

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-10093/17

112-102

10 июля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2018 года

Полный текст решения изготовлен 10 июля 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шариной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ястребовой О.А., секретарем судебного заседания Даниловым С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ТЕХНОСТРОЙ" к ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения о взыскании 8 935 991,89 руб.

по встречному иску ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения ОГРН 1105040007665 ИНН 5040102985 дата регистрации 26.10.2010; 121170, г. Москва, ул. Поклонная д. 17 к ООО "ТЕХНОСТРОЙ" ОГРН 1077757544545 ИНН 7743650435 дата регистрации 04.07.2007; 125445, г. Москва, Валдайский пр.д. 8 корп. 1 о взыскании штрафа в размере 6 696 263,61 руб., неосновательное обогащение в размере 847 181,74 руб., неосновательное обогащение в размере 3 664 056,07 руб.

по объединенному иску ООО «ТЕХНОСТРОЙ» к ответчику : ГУ «ЦЕНТР СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ» о взыскании суммы задолженности за ноябрь и декабрь 2016г. в размере 8 858 735 руб. 64 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп.

в заседании приняли участие:

от истца - Хомяков М.А. по дов. от 07.12.2017 №34, Орлов О.В. по дов. от 23.04.2018 №46, Куликов Д.Е. по дов. от 23.04.2018 345 от ответчика – Юсупов М.Б.Р. по дов. от 09.01.2018 №5

#### У С Т А Н О В И Л:

ООО "ТЕХНОСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения о взыскании 8 935 991,89 руб. задолженности.

Определением суда от 13.02.2017 года для совместного рассмотрения с первоначальным было принято в порядке ст. 132 АПК РФ встречное исковое заявление ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения к ООО "ТЕХНОСТРОЙ" о взыскании штрафа в размере 6 696 263,61 руб., неосновательное обогащение в размере 847 181,74 руб., неосновательное обогащение в размере 3 664 056,07 руб.

Определением суда от 19.07.2017 года было удовлетворено ходатайство об истца объединении дела № А40-10093/17-112-102 с делом № А40-113229/17-84-102 дело по иску ООО «ТЕХНОСТРОЙ» к ответчику ГУ «ЦЕНТР СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ» о взыскании суммы задолженности за ноябрь и декабрь 2016г. в размере 8 858 735 руб. 64 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Так как указанные дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований, вытекают из контракта №0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г. и представленным доказательствам, в них участвуют одни и те же лица, суд пришел к выводу о необходимости рассмотрения данных требований в одном производстве.

В судебном заседании судом принято уточнение первоначальных и объединенных исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, согласно которым истец просил взыскать с ответчика задолженность за период сентябрь – октябрь 2016 года в размере 8 031 019,93 руб., за период ноябрь-декабрь 2016 года в размере 8 279 909,14 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., а так же расходы по экспертизе в размере 140 000 руб.

В судебном заседании было принято уточнение встречных исковых требований, в порядке ст. 49. АПК РФ, согласно которым истец по встречному иску просил взыскать с ответчика штрафы в размере 22 320 878,70 руб., неосновательного обогащения в размере 3 167 956,86 руб.

В обоснование первоначальных и объединенных исковых требований истец ссылается на то, что между ЦСН БДД МВД России (Заказчик) и ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (исполнитель) заключен государственный контракт № 0348100077715000095 52426 на оказание услуг по содержанию, комплексному эксплуатационному обслуживанию, и планово-предупредительному ремонту инженерно-технических систем, помещений и оборудования на объектах ЦСН БДД МВД России от 29.02.2016г., в соответствии с условиями которого, Исполнитель обязался оказать Заказчику услуги по содержанию, комплексному эксплуатационному обслуживанию, и планово-предупредительному ремонту инженерно-технических систем, помещений и оборудования ЦСН БДД МВД, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Поклонная, д. 17; г. Москва, Ленинградское ш., д. 59 стр. 3; Московская область, Раменский район, д. Чулково, д. 131а; Московская область, Одинцовский р-н, Рублево-Успенское ш., стационарные посты ДПС на 6 км, 15 км, 21 км, в соответствии с условиями, указанными в Техническом задании (приложение № 1 к настоящему Контракту), в сроки, определенные настоящим Контрактом, а Заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить их в порядке, установленном Контрактом.

В соответствии с п. 2.1 Контракта цена контракта включает в себя стоимость всех услуг, в том числе сопутствующих, выполняемых исполнителем по настоящему контракту, стоимость материалов для оказания услуг, обязательные платежи, расходы по обеспечению гарантийных обязательств, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи, предусмотренные на территории РФ, а так же все иные расходы связанные с исполнением настоящего Контракта.

В соответствии с п. 2.2 цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения и не подлежит изменению, за исключением случаев, предусмотренных п.п.11.2.1 и 11.2.2.

В соответствии с п. 3.1. Контракта, оплата оказываемых услуг производится ежемесячно, в течение 20 банковских дней со дня подписания акта сдачи-приемки услуг и выставления счета и счета-фактуры.

В соответствии с п. 4.2.2 заказчик обязан своевременно принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с Контрактом.

В соответствии с п. 5.11 контракта днем сдачи –приемки услуг считается день подписания представителями сторон акта сдачи-приемки оказанных услуг, а при наличии дефектов услуг- день подписания представителями сторон акта об устранении дефектов услуг и акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Как усматривается из материалов дела истцом по первоначальному и объединенному иску надлежащим образом исполнены обязательства по оказанию услуг по содержанию, комплексному эксплуатационному обслуживанию, и планово-предупредительному ремонту инженерно-технических систем, помещений и оборудования ЦСН БДД МВД по предусмотренным контрактам адресам, однако ответчик свои обязательства по оплате услуг, оказанных истцом в рамках контракта не исполнил, в связи с чем, за ним образовалась задолженность за оказанные услуги за период с сентябрь –декабрь 2016 года в размере 16 310 929,07 руб. (за сентябрь-октябрь – 8 031 019, 93 руб.; за ноябрь –декабрь 2016 г. – 8 279 909,14 руб.)

Из представленных в материалы дела документов следует, что 30.09.2016 г. истец по первоначальному иску передал ответчику развернутый акт сдачи приемки выполненных работ за сентябрь 2016 года, счет на оплату №58 от 30.09.2016 г. на сумму 4 413 479,79 руб., а так же 06.10.2016 г. передал оригинал счета-фактуры.

02 ноября 2016 года истец передал заказчику развернутый акт сдачи приемки выполненных работ и счет на оплату в размере 4 442 512,10 руб. за октябрь 2016 г.

Так же из материалов дела следует, что 30.09.2016 г. и 02.11.2016 г. истцом в адрес ответчика были направлены письма №30-09/2016 и 11/2016-02-03 с приложением к ним развернутых актов сдачи –приемки, счетов на оплату, услуг за период сентябрь –октябрь 2016 г., однако ответчик от подписания указанных документов отказался сославшись на наличие обнаруженных дефектов в ходе приемки работ.

В соответствии с п. 5.6 и 5.7 контракта установлено, что при обнаружении заказчиком в ходе приемки услуг недостатков услуг составляется акт дефектов услуг, в

котором фиксируется перечень недостатков услуг, а так же сроки для их устранения исполнителем.

На основании предусмотренных условий контрактом, был составлен акт дефектов услуг, который так же подписан исполнителем 10.10.2016 г.

В рамках исполнения истцом обязательств по устранению дефектов исполнителем в адрес ответчика был направлен письмом от 14.10.2016 г. №10/2016-14-01 акт устранения дефектов услуг, который был рассмотрен заказчиком, в котором исполнитель указал, что все обнаруженные и отраженные в акте дефекты устранены, однако заказчиком был подписан и направлен в адрес истца мотивированный отказ приемки работ по устранению дефектов, в связи с их не устранением в ходе приемки услуг, в подтверждение чего представлено письмо от 21.10.2016 г. №13/р-7-2699.

Так же из материалов дела следует, что исполнителем 07.11.2016 г. в адрес заказчика были направлены документы для приемки услуг за период октябрь 2016 г. , однако заказчиком были выявлены недостатки, в связи с чем, так же был составлен акт дефектов услуг от 14.11.2016 г. с указанием конкретных недостатков , который был направлен заказчиком в адрес исполнителя письмом от 14.11.2016 г. №13/р-7-3049, кроме того, в данном документе так же сообщалось о не устранении недостатков по акту дефектов от 10.10.2016 г.

В соответствии с п. 5.8 и 5.11 контракта исполнитель обязан устранить все обнаруженные недостатки при оказании услуг своими силами и за свой счет в сроки, указанные в акте об устранении дефектов услуг, днем сдачи-приемки услуг считается день подписания акта сдачи-приемки оказанных, а при наличии дефектов услуг – день подписания акта об устранении дефектов услуг и акта сдачи -приемки оказанных услуг.

В отношении требований по объединенному исковому заявлению в отношении взыскания задолженности за услуги, оказанные в период ноябрь-декабрь 2016 г., из материалов дела следует.

05.12.2016 г. письмом 12/2016-05-05 от 05.12.2016 Исполнитель передал Заказчику развернутый акт сдачи приемки выполненных работ за месяц ноябрь 2016 г., счет на оплату № 68 от 30.11.2016 на сумму 4 474 954,13 рублей. 05.12.2016 передал оригинал счета-фактуры.

Также заказчик выставил счет на оплату аванса, поскольку согласно пункта 3.3. Контракта, Исполнитель 01 декабря 2016 года представляет Заказчику счет на оплату авансового платежа в размере 8 % от цены настоящего Контракта, что составляет 3 571 340 рублей 58 копеек.

Заказчик в течение 20 (двадцати) банковских дней осуществляет авансовый платеж. Зачет аванса производится 31 декабря 2016 года на основании акта сдачи-приемки услуг.

В соответствии с п. 3.4. контракта исполнитель представляет Заказчику до 15 декабря 2016 года промежуточный акт сдачи-приемки услуг.

Счет в качестве аванса в размере 3 571 340, 58 рублей также был передан письмом 12/2016-05-05 от 05.12.2016 г., однако работы за ноябрь 2016 г. Заказчиком оплачены не были.

Письмом № 01/2017-03-06 от 06.03.2017, Исполнитель направил Заказчику письмо с развернутым актом сдачи приемки выполненных работ за месяц декабрь 2016 г., счет на оплату № 70 от 30.12.2016 г. на сумму 812 440,93 рублей.

Так же из материалов дела следует, что 30.03.2017г. письмом 13/р-4-1016 Заказчик отказался произвести выплату по услугам, оказанным в период ноябрь-декабрь 2016 года по следующим причинам.

Как указывает заказчик, в ходе исполнения обязательств со стороны исполнителя в рамках заключенного контракта, им были допущены следующие нарушения: Ненадлежащее исполнение обязательств по осуществлению технического обслуживания и ремонта скважин водяных, с погружным глубинным электронасосом на объекте ЦСН БДД МВД России, расположенном по адресу: Московская область, Раменский район, д. Чулково. 131А (объект Чулково). (Пункт 6 раздела 7 Технического задания (приложение №1 к Контракту);

Ненадлежащее исполнение обязательств по техническому обслуживанию и ремонту автоматической портальной мойки RAZOR 2 на объекте ЦСН БДД МВД России, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Поклонная, д. 17 в период с 7.10.2016г. по 2.11.2016г. (пункт 1 раздела 5 Технического задания (приложение № 1 к Контракту);

Ненадлежащее исполнение обязательств по техническому обслуживанию и ремонту систем автоматического регулирования и управления. (Пункт «Система автоматического регулирования и контроля» раздела 7 Технического задания (приложение №1 к Контракту);

Ненадлежащее исполнение обязательств по техническому обслуживанию и ремонту системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования воздуха (включая кондиционеры и сплит-системы). В частности ненадлежащее проведение ремонта неисправного и вышедшего из строя оборудования (агрегатов, блоков, плат, узлов, приборов, деталей и т.п.), а также ненадлежащее обеспечение профильного

функционирования оборудования вентиляции и холодоснабжения во всех режимах на объекте ЦСН БДД МВД России, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Поклонная, д. 17. (пункт 4.4.8 Контракта, пункты 5.9, 5.11 Технического задания (приложение № 1 к Контракту);

Ненадлежащее исполнение обязательств по осуществлению комплекта мероприятий связанных с эксплуатацией, обслуживанием и ремонтом бассейна в части несоответствия оказываемых услуг требованиям ГОСТ Р. 53491.1-2009 «Бассейны. Подготовка воды. Общие требования», а также СанПиН 2.1.2.1188-03;

Ненадлежащее исполнение обязательств по предоставлению надлежащим образом оформленной отчётной документации и материалов, подтверждающих исполнение обязательств, в частности не предоставление Заказчику в установленном порядке Журналов об оказании услуг, а также журналов регистрации технического обслуживания и планово-предупредительного ремонта, учётного журнала технического обслуживания, журнала учёта технического состояния, дежурного журнала о состоянии системы(переключения и отключения, принятые меры при аварийных ситуациях и т.п.) (Пункты 4.1.2. 4.1.3, 4.4.7, 4.4.8 Контракта, пункты 5.5, 5.11, 6.2 Технического задания (приложение № 1 к Контракту);

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта - оплата оказываемых услуг Заказчиком осуществляется ежемесячно по факту оказания услуг в течение 20 банковских дней со дня подписания акта сдачи-приёмки услуг и выставления Исполнителем счета.

Согласно положений пунктов 5.3, 5.7, 5.8 Контракта - Заказчик или уполномоченное им лицо в течение 5 рабочих дней рассматривает и подписывает акт сдачи-приемки услуг или направляет Исполнителю мотивированный отказ с указанием выявленных недостатков. При обнаружении Заказчиком в ходе приемки услуг недостатков услуг Сторонами составляется акт об устранении дефектов услуг, в котором фиксируется перечень недостатков услуг, а также сроки для их устранения Исполнителем. Исполнитель обязан устранить все обнаруженные недостатки при оказании услуг своими силами и за свой счет в сроки, указанные в акте об устранении дефектов услуг, обеспечив при этом сохранность объекта услуг, а также находящегося на объекте оборудование и материалы.

Так же заказчик указал на то, что акты устранения дефектов, которые истцом направлялись в адрес заказчика, не подписывались представителями Центра и направлялись обратно в адрес истца в установленном порядке с мотивированными отказами и просьбой устранить недостатки, в подтверждение чего представлены Письма ЦСН от 11.10.2016 № 13/р-7-2522 и от 14.11.2016 № 13/р-7-3049).

Кроме того, в связи с многочисленными нарушениями условий Контракта, руководствуясь частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с п. 11.4. Контракта, Центром было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (исх. ЦСН № 3248 от 02.12.2016г.) и с 17.12.2016г. Контракт был расторгнут, в одностороннем порядке.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным сторонами.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик первоначальные и объединенные иски не признал, подал встречное исковое заявление о взыскании с ответчика штрафов в размере 22 320 878,70 руб., неосновательного обогащения в размере 3 167 956,86 руб.

Определением суда от 19.07.2018 года, по делу назначена экспертиза производство которой поручено АНО «Судебная экспертиза» (ОГРН1127799018786, 129075, г. Москва, ул. Аргуновская, 3к1), эксперту Фадееву Александру Сергеевичу.

1. Перед экспертом были поставлены следующие вопросы: Определить объем и стоимость фактически выполненных работ (услуг) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года в соответствии с требованиями и условиями государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г.?

2. Определить качество работ (услуг) выполненных (оказанных) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года по государственному контракту № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г., в случаи наличия некачественных работ (услуг) определить их объем и стоимость?
3. Определить объем и стоимость фактически выполненных работ (услуг) в соответствии с государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г. по обслуживанию водяной скважины, автоматической автомобильной мойки Razor за весь период государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г.?

Определением суда от 18.12.2017 года производство по делу возобновлено, в связи с поступлением заключения эксперта, согласно выводам которой: По вопросу № 1: Определить объем и стоимость фактически выполненных работ (услуг) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года в соответствии с требованиями и условиями государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. экспертом установлено, что объем фактически выполненных работ (услуг) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года в соответствии с требованиями и условиями государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. соответствует объему работ (услуг) согласно актам:

- развернутый акт сдачи-приемки услуг (работ) от 30.09.2016 г.,
- развернутый акт сдачи-приемки услуг (работ) от 31.10.2016 г.,
- развернутый акт сдачи-приемки услуг (работ) от 30.11.2016 г.,
- промежуточный акт сдачи-приемки услуг (работ) от 12.12.2016 г.,
- развернутый акт сдачи-приемки услуг (работ) от 30.12.2016 г.

за исключением работ (услуг) выполненных с отступлениями от требований и условий государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. и указанных в Таблице № 2 Заключения.

Стоимость фактически выполненных работ (услуг) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года в соответствии с требованиями и условиями государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. составляет (включая НДС 18%): 16 310 929,07 руб. (шестнадцать миллионов триста десять тысяч девятьсот двадцать девять руб. 07 коп.).

При этом экспертом определено, что 8 031 019,93 руб. качественно оказанные услуги за период сентябрь-октябрь 2016 г., а так же 8 279 909,14 руб. составляет

стоимость качественно оказанных услуг за период ноябрь - декабрь (стр.50 экспертного заключения т.12 л.д.55)

Объем и стоимость некачественно выполненных работ (услуг) по обслуживанию водяной скважины и автоматической автомобильной мойки Razor 2 рассчитаны за весь период Контракта и указаны при ответе на вопрос № 3.; По вопросу № 2:

Согласно выводам экспертного заключения качество работ (услуг), выполненных (оказанных) ООО "Технострой" за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 2016 года по государственному контракту № 0348100077715000095 5 2426 от 29.02.2016 г., не соответствует требованиям и условиям государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. Перечень выявленных несоответствий представлен в Таблице № 2 Заключения. Объем некачественно выполненных работ (услуг) определен в Таблице № 2 Заключения.

Согласно выводам экспертного заключения стоимость некачественно выполненных работ (услуг) за период с сентября по декабрь 2016 г. составляет (включая НДС 18%): 1 403 798,46 руб. (один миллион четыреста три тысячи семьсот девяносто восемь руб. 46 коп.).

Согласно выводам экспертного заключения за весь период государственного контракта № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г. услуги по техническому обслуживанию автоматической порталной мойки Razor 2 оказывались ООО «Технострой» с отступлениями от требований Контракта, стоимость работ (услуг) по обслуживанию автоматической порталной мойки Razor 2, выполненных в соответствии с государственным контрактом № 0348100077715000095 5 2426 от 29.02.2016 г., составляет 0 (ноль) руб, стоимость работ (услуг) по обслуживанию автоматической порталной мойки Razor 2, выполненных с отступлениями от государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г., составляет (включая НДС 18%): 392 985,52 руб. (триста девяносто две тысячи девятьсот восемьдесят пять руб. 52 коп.).

Согласно выводам экспертного заключения за весь период государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г. услуги по техническому обслуживанию скважины оказывались ООО «Технострой» с отступлениями от требований Контракта, Стоимость работ (услуг) по обслуживанию водяной скважины, выполненных в соответствии с государственным контрактом № 0348100077715000095 52426 от 29.02.2016 г., составляет 0 (ноль) руб, Стоимость работ (услуг) по техническому обслуживанию скважины, выполненных с отступлениями от

государственного контракта № 0348100077715000095\_52426 от 29.02.2016 г., составляет (включая НДС 18%): 45 914,91 руб.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрев первоначальные об объединенные исковые требования, исследовав вопрос об исполнении истцом обязанностей в рамках заключенного контракта, на основании представленных в материалы дела доказательств и экспертного заключения, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании задолженности с ответчика в размере 8 031 019,93 руб. за период сентябрь-октябрь 2016 г., а так же задолженность в размере 8 279 909,14 руб. за период ноябрь - декабрь обоснованны и подлежат удовлетворению.

В обоснование встречных исковых требований истец указывает на то, что между ЦСН БДД МВД России (Заказчик) и ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (исполнитель) заключен государственный контракт № 0348100077715000095 52426 на оказание услуг по содержанию, комплексному эксплуатационному обслуживанию, и планово-предупредительному ремонту инженерно-технических систем, помещений и оборудования на объектах ЦСН БДД МВД России от 29.02.2016г., в соответствии с условиями которого, Исполнитель обязался оказать Заказчику услуги по содержанию, комплексному эксплуатационному обслуживанию, и планово-предупредительному ремонту инженерно-технических систем, помещений и оборудования ЦСН БДД МВД, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Поклонная, д. 17; г. Москва, Ленинградское ш., д. 59 стр. 3; Московская область, Раменский район, д. Чулково, д. 131а; Московская область, Одинцовский р-н, Рублево-Успенское ш., стационарные посты ДПС на 6 км, 15 км, 21 км, в соответствии с условиями, указанными в Техническом задании (приложение № 1 к настоящему Контракту), в сроки, определенные настоящим Контрактом, а Заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить их в порядке, установленном Контрактом.

В соответствии с п. 2.1 Контракта цена контракта включает в себя стоимость всех услуг, в том числе сопутствующих, выполняемых исполнителем по настоящему контракту, стоимость материалов для оказания услуг, обязательные платежи, расходы по обеспечению гарантийных обязательств, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи, предусмотренные на территории РФ, а так же все иные расходы связанные с исполнением настоящего Контракта.

В соответствии с п. 2.2 цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения и не подлежит изменению, за исключением случаев, предусмотренных п.п.11.2.1 и 11.2.2.

В соответствии с пунктом 4.2.2 Контракта на Заказчика возложены обязанности только по оплате надлежащим образом оказанных услуг в соответствии с Контрактом.

Ответчик указывает, что как следует из экспертного заключения, стоимость работ (услуг) по обслуживанию автоматической портальной мойки Razor 2, выполненных с отступлениями от государственного контракта от 29.02.2016 г. составляет 392 985,52 руб. Стоимость работ за один месяц, в свою очередь, составляет 39 298,55 руб. ( $392\,985,52 / 10$  месяцев обслуживания = 39 298,55 руб. - стоимость одного месяца обслуживания). В свою очередь, с марта по август 2016 г. данные услуги были оплачены Исполнителю в полном объеме в сумме 235 791,3 руб. ( $39\,298,55 * 6$  мес. = 235 791,3 руб.).

Стоимость работ (услуг) по техническому обслуживанию скважины, выполненных с отступлениями от государственного контракта от 29.02.2016 г., как следует из экспертного заключения, составляет 45 914,91 руб. Стоимость работ (услуг) за один месяц составляет 4 591,49 руб. ( $45\,914,91 / 10$  мес. - 4 591,49 руб.). В свою очередь, с марта по август 2016 г. данные услуги были оплачены Исполнителю на сумму 27 548,94 руб. ( $4\,591,49 * 6 = 27\,548,94$  руб.).

Как следует из ч.1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 (обязательства вследствие неосновательного обогащения), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч.2 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 1103 ГК РФ, правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

С учетом вышеизложенного, сумма в размере 263 340,24 руб. ( $235\,791,3 + 27\,548,94$ ), ранее оплаченная Исполнителю, является его неосновательным обогащением, так как согласно пункту 4.2.2 Контракта оплате подлежали только надлежащим образом оказанные Исполнителем услуги, и данная сумма подлежит возврату.

Следует отметить, что при размещении закупки на оказание услуг в декабре 2015 г. обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее НМЦК) было произведено из расчета 11 месяцев.

По независящим от Сторон обстоятельствам, контракт был заключен только 29.02.2016 г. и цена контракта составила 44 641 757, 37 руб. Цена контракта без учета работ по планово-предупредительному ремонту (приложение № 2 к Техническому заданию), который выполнялся по заявкам, составила 43 837 815,12 руб. ( $44\,641\,757,37 - 803\,942,25 = 43\,837\,815,12$  руб.).

Исходя из вышеизложенного, цена контракта за выполнение комплекса работ в месяц должна была составить 3 985 255,92 руб. ( $43\,837\,815,12 / 11 \text{ мес.} = 3\,985\,255,92$  руб.), но учитывая то, что по независящим от сторон обстоятельствам контракт был заключен на срок 10 месяцев, а не 11 месяцев, то по факту Исполнителю ежемесячно оплачивалось 4 383 781,51 руб.

Ответчик указывает, что таким образом, разница между фактически оплаченной Исполнителю суммой и подлежащей оплате составляет 398 525,59 руб. в месяц ( $4\,383\,781,51 - 3\,985\,255,92 = 398\,525,59$  руб.).

С учетом того, что за период с марта по август были оплачены работы ежемесячно на сумму 4 383 781,51 руб., то по мнению ответчика на стороне Исполнителя образовалось неосновательное обогащение в размере 2 391 153,54 руб. ( $398\,525,59 * 6 = 2\,391\,153,54$  руб.).

В месте с тем, суд учитывает, что материалы дела не содержат каких либо дополнительных соглашений, подтверждающих изменения цены, в связи с чем доводы о переплате подлежат отклонению, а требования о взыскании 2 391 153,54 руб. неосновательного обогащения не подлежат удовлетворению.

Пунктом «Система автоматического регулирования и контроля» раздела 7 Технического задания (приложение № 1 к Контракту) предусмотрен комплекс мероприятий по техническому обслуживанию и ремонту систем автоматического регулирования и управления. Однако в ходе исполнения контракта было установлено, что Исполнителем с момента заключения контракта услуги по техническому регулированию и управлению не оказывались.

Согласно Раздела «Система автоматического регулирования и управления» (пункты 68-70) коммерческого предложения Ответчиком были запланированы ежемесячные затраты на техническое обслуживание систем автоматического регулирования и управления в размере 85 577 руб. 18 коп. Таким образом, образовалось неосновательное обогащение в размере 513 463,08 руб. ( $85\,577,18 * 6 = 513\,463,08$  руб.).

Таким образом, по расчету ответчика на стороне истца возникло неосновательное обогащение в размере 3 167 956,86 руб.

На вопрос суда о предоставлении документов, подтверждающих оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматического регулирования и управления на сумму 513 463,08 руб., ответчик пояснил, что указанные доказательства отсутствуют.

Таким образом, с учетом нарушения истцом ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в части взыскания 513 463,08 руб.

Так же истцом по верченному иску заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 22 320 878,70 руб.

В обоснование заявленного требования истец указывает, что согласно экспертному заключению стоимость некачественно выполненных работ (услуг) за период с сентября по декабрь 2016 г. составляет (включая НДС 18%): 1 403 798,46 руб. (один миллион четыреста три тысячи семьсот девяносто восемь руб. 46 коп.), а также то, что весь период действия Контракта услуги по техническому обслуживанию автоматической портальной мойки Razor 2 и скважины оказывались с отступлениями от требований Контракта.

Таким образом, за спорный период установлены следующие нарушения: За сентябрь 2016 г.

1. Диспетчеризация и управление (ул. Поклонная, д. 17; Ленинградское шоссе, д. 59, стр.3; МО, Раменский район, д. Чулково, 131 а; МО, Одинцовский район, Рублево-успенское шоссе, стационарные посты ДПС на 6 км, 21 км.):

- согласно п. 4.4.7 Контракта, п.п. 5.5, 5.11, 6.2 Технического задания, Исполнитель обязан ежедневно заполнять журналы об оказании услуг в соответствии с Техническим заданием (журнал регистрации технического и планово-предупредительного ремонта, учетный журнал технического обслуживания, журнал учета технического состояния.

дежурный журнал о состоянии системы). Указанные журналы на экспертизу не представлены, что является основанием для признания их отсутствующими;

- согласно акту дефектов услуг от 10.10.2016 г. зафиксирована ошибка «авария» теплосчетчиком «ВИСТ.». Согласно акту устранения дефектов услуг от 14.10.2016 г. данная ошибка устранена не была, для ее устранения требуется привлечение представителя ПАО «МОЭК» и производителя теплосчетчика и работа ведется по согласованию.

2. Инженерные системы. Внутренняя система электроснабжения:

- согласно акту дефектов услуг от 10.10.2016 г. необходима замена ламп в светодиодных лентах и лампах ДРЛ. Согласно акту устранения дефектов услуг от 14.10.2016 г., проводятся мероприятия по поиску аналогичных светодиодных лент по параметрам светового потока, напряжению и мощности, так как идентичные светильники отсутствуют на рынке;

- согласно акту дефектов услуг от 10.10.2016 г. зафиксирована ошибка «авария» теплосчетчиком «ВИСТ». Согласно акту устранения дефектов услуг от 14.10.2016 г. данная ошибка устранена не была, для ее устранения требуется привлечение представителя ПАО «МОЭК» и производителя теплосчетчика и ведется работа по согласованию.

3. Системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования воздуха (включая кондиционеры и сплит-системы):

- не подведены воздуховоды к адаптерам вентиляционных решеток. Согласно акту устранения дефектов услуг, недостаток устранен 30.11.2016 г.;

- согласно заключению старшего инженера Пономарева В.Ю. работы выполнялись с отступлением от требований Контракта или не выполнялись вовсе. В вентиляционных установках В4А, К3 А, К7А, В3А, В1А, К1А, К4А, К2А, К6Б, К5Б, К7Б, К4Б, П9В, В8Б. ШОВ, В1В, В4Г, П4Г, П6Г, П5Г, П3Г, П2Г, П1Г, П2Б, ШВ, П4В обнаружены загрязненные фильтры, жалюзийные решетки и камеры вентиляционных установок;

4. Оборудование станции водоподготовки и чаши бассейна:

- работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем в акте не предъявлены. Однако при анализе представленной на экспертизу документации установлено, что в сентябре 2016 г. работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем не выполнены, что не соответствует Техническому заданию, раздел «ОБОРУДОВАНИЕ СТАНЦИИ ВОДОПОДЕОТОВКИ И ЧАШИ БАССЕЙНА».

5. Услуги по техническому обслуживанию автоматической портальной мойки Razor 2:

- ТО 2 не выполнено однократно;  
- в III квартале Т05 не выполнено;  
- техническое обслуживание автомобильной мойки с отступлениями от требований паспорта на автоматическую установку для мытья автомобилей Razor

является несоответствием требованиям раздела 7 Технического задания: «Все регламентные работы по обслуживанию оборудования проводятся в соответствии с рекомендациями по техническому обслуживанию и регламентным работам завода изготовителя, специально подготовленными сотрудниками, имеющими соответствующую, подтвержденную документами, квалификацию»;

- несвоевременное внесение записей в журнал не соответствует п. 4.4.7 Контракта;

- в составе представленной документации отсутствует журнал учета объема выполненных услуг по мойке автотранспорта с указанием даты и времени оказания услуг, марки и государственного номера транспортного средства, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует разделу Технического задания «ОБОРУДОВАНИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ МОЙКИ» и п 4.4.7

Контракта;

- журнал учета технического состояния (в котором должны содержаться записи об оценке технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах) по автомобильной мойке на экспертизу не представлен, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует п. 5.11 Технического задания.

#### 6. Услуги по техническому обслуживанию скважины:

- учетные журналы технического обслуживания, включающие в себя дату оказания услуг, наименование услуг, Ф.И.О. работника Исполнителя, временной период выполнения и другую документацию планирования и отчетности, связанную с эксплуатацией систем и оборудования, согласно Межотраслевым правилам по охране труда (Правилам безопасности);

- акты технического состояния обслуживаемого оборудования;

- журнал учета технического состояния, содержащий следующие данные: оценка технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах.

За октябрь 2016 г.:

1. Диспетчеризация и управление (ул. Поклонная, д. 17; Ленинградское шоссе, д. 59, стр.3; МО, Раменский район, д. Чулково, 131 а; МО, Одинцовский район, Рублево-успенское шоссе, стационарные посты ДПС на 6 км, 21 км.):

- согласно п. 4.4.7 Контракта, п.п. 5.5, 5.11, 6.2 Технического задания, Исполнитель обязан ежедневно заполнять журналы об оказании услуг в соответствии с Техническим заданием (журнал регистрации технического и планово-предупредительного ремонта, учетный журнал технического обслуживания, журнал учета технического состояния, дежурный журнал о состоянии системы). Указанные журналы на экспертизу не представлены, что является основанием для признания их отсутствующими;

2. Системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования воздуха (включая кондиционеры и сплит-системы):

- согласно заключению старшего инженера Пономарева В.Ю. работы выполнялись с отступлением от требований Контракта или не выполнялись вовсе. Согласно акту дефектов услуг от 14.11.2016 г. выявлены недостатки в части подводки воздухопроводов к адаптерам для вентиляционных решеток. Недостатки согласно акту устранения дефектов устранены 30.11.2016 г. В вентиляционных установках В4А, К3А, К7А, В3А, В1А, К1А, К4А, К2А, К6Б, К5Б, К7Б, К4Б, П9В, В8Б, ШОВ, В1В, В4Г, П4Г, П6Г, П5Г, П3Г, П2Г, П1Г, П2Б, П1В, П4В обнаружены загрязненные фильтры, жалюзийные решетки и камеры вентиляционных установок;

- не подведены воздухопроводы к адаптерам вентиляционных решеток. Согласно акту устранения дефектов услуг, недостаток устранен 30.11.2016 г.;

3. Оборудование станции водоподготовки и чаши бассейна:

- работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем в акте не предъявлены. Однако при анализе представленной на экспертизу документации установлено, что 03 и 04 октября 2016 г. работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем не выполнены, что не соответствует Техническому заданию раздел «Оборудование станции водоподготовки и чаши бассейна». Согласно акту дефектов услуг от 14.11.2016 г., для восстановления освещения чаши бассейна/замены ламп необходимо провести комплекс мероприятий, лампы закуплены.

4. Услуги по техническому обслуживанию автоматической портальной мойки Razor 2:

- с 19.10.2016 г. по 31.10.2016 г. Т02 не выполнено;

- техническое обслуживание автомобильной мойки с отступлениями от требований паспорта на автоматическую установку для мытья автомобилей Razor является несоответствием требованиям раздела 7 Технического задания: «Все регламентные работы по обслуживанию оборудования проводятся в соответствии с рекомендациями по техническому обслуживанию и регламентным работам завода изготовителя, специально подготовленными сотрудниками, имеющими соответствующую, подтвержденную документами, квалификацию»;

- несвоевременное внесение записей в журнал не соответствует п. 4.4.7 Контракта;

- в составе представленной документации отсутствует журнал учета объема выполненных услуг по мойке автотранспорта с указанием даты и времени оказания услуг, марки и государственного номера транспортного средства, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует разделу Технического задания «ОБОРУДОВАНИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ МОЙКИ» и п 4.4.7 Контракта;

- журнал учета технического состояния (в котором должны содержаться записи об оценке технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах) по автомобильной мойке на экспертизу не представлен, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует п. 5.11 Технического задания.

#### 5. Услуги по техническому обслуживанию скважины.

- учетные журналы технического обслуживания, включающие в себя дату оказания услуг, наименование услуг, Ф.И.О. работника Исполнителя, временной период выполнения и другую документацию планирования и отчетности, связанную с эксплуатацией систем и оборудования, согласно Межотраслевым правилам по охране труда (Правилам безопасности);

- акты технического состояния обслуживаемого оборудования;

- журнал учета технического состояния, содержащий следующие данные: оценка технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах.

За ноябрь 2016 г.

1. Диспетчеризация и управление (ул. Поклонная, д. 17; Ленинградское шоссе, д. 59, стр.3; МО, Раменский район, д. Чулково, 131 а; МО, Одинцовский район, Рублево-успенское шоссе, стационарные посты ДПС на 6 км, 21 км.):

- согласно п. 4.4.7 Контракта, п.п. 5.5, 5.11, 6.2 Технического задания, Исполнитель обязан ежедневно заполнять журналы об оказании услуг в соответствии с Техническим заданием (журнал регистрации технического и планово-предупредительного ремонта, учетный журнал технического обслуживания, журнал учета технического состояния, дежурный журнал о состоянии системы). Указанные журналы на экспертизу не представлены, что является основанием для признания их отсутствующими.

2. Системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования воздуха (включая кондиционеры и сплит-системы):

согласно заключению старшего инженера Пономарева В.Ю. работы выполнялись с отступлением от требований Контракта или не выполнялись вовсе. Акты фиксации выполнения поручений от 07.11.2016 г. Фототаблица на 7 (семи) листах. В

вентиляционных установках В4А, К3А, К7А, В3А, В1А, К1А, К4А, К2А, К6Б, К5Б, К7Б, К4Б, П9В, В8Б, ШОВ, В1В, В4Г, П4Г, П6Г, П5Г, П3Е, П2Г, П1Г, П2Б, ШВ, П4В обнаружены загрязненные фильтры, жалюзийные решетки и камеры вентиляционных установок;

- не подведены воздуховоды к адаптерам вентиляционных решеток. Согласно акту устранения дефектов услуг, недостаток устранен 30.11.2016 г.

3. Оборудование станции водоподготовки и чаши бассейна:

- работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем в акте не предъявлены. Однако при анализе представленной на экспертизу документации установлено, что 08, 21, 22, 24, 25, 29 ноября 2016 г. работы по контролю качества воды по физико-химическим и органолептическим показателям Исполнителем не выполнены, что не соответствует Техническому заданию раздел «Оборудование станции водоподготовки и чаши бассейна». Согласно акту устранения дефектов услуг от 30.11.2016 г., для восстановления освещения чаши бассейна/замены ламп необходимо провести комплекс мероприятий, лампы закуплены.

4. Услуги по техническому обслуживанию автоматической порталной мойки Razor 2:

- техническое обслуживание автомобильной мойки с отступлениями от требований паспорта на автоматическую установку для мытья автомобилей Razor является несоответствием требованиям раздела 7 Технического задания: «Все регламентные работы по обслуживанию оборудования проводятся в соответствии с рекомендациями по техническому обслуживанию и регламентным работам завода изготовителя, специально подготовленными сотрудниками, имеющими соответствующую, подтвержденную документами, квалификацию»;

- несвоевременное внесение записей в журнал не соответствует п. 4.4.7 Контракта;

- в составе представленной документации отсутствует журнал учета объема выполненных услуг по мойке автотранспорта с указанием даты и времени оказания услуг, марки и государственного номера транспортного средства, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует разделу Технического задания «ОБОРУДОВАНИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ МОЙКИ» и п 4.4.7 Контракта;

- журнал учета технического состояния (в котором должны содержаться записи об оценке технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах) по автомобильной мойке на экспертизу не представлен, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует п. 5.11 Технического задания.

#### 5. Услуги по техническому обслуживанию скважины:

- учетные журналы технического обслуживания, включающие в себя дату оказания услуг, наименование услуг, Ф.И.О. работника Исполнителя, временной период выполнения и другую документацию планирования и отчетности, связанную с эксплуатацией систем и оборудования, согласно Межотраслевым правилам по охране труда (Правилам безопасности);

- акты технического состояния обслуживаемого оборудования;

- журнал учета технического состояния, содержащий следующие данные: оценка технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах.

За декабрь 2016 г.:

1. Диспетчеризация и управление (ул. Поклонная, д. 17; Ленинградское шоссе, д. 59, стр.3; МО. Раменский район, д. Чулково, 131 а; МО, Одинцовский район, Рублево-успенское шоссе, стационарные посты ДПС на 6 км, 21 км.):

- согласно п. 4.4.7 Контракта, п.п. 5.5, 5.11, 6.2 Технического задания, Исполнитель обязан ежедневно заполнять журналы об оказании услуг в соответствии с Техническим заданием (журнал регистрации технического и планово-предупредительного ремонта, учетный журнал технического обслуживания, журнал учета технического состояния, дежурный журнал о состоянии системы). Указанные журналы на экспертизу не представлены, что является основанием для признания их отсутствующими.

2. Системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования воздуха (включая кондиционеры и сплит-системы):

- согласно заключению старшего инженера Пономарева В.Ю. работы выполнялись с отступлением от требований Контракта или не выполнялись вовсе. В вентиляционных установках В4А, К3А, К7А, В3А, В1А, К1А, К4А, К2А, К6Б, К5Б, К7Б, К4Б, П9В, В8Б. ШОВ. В1В. В4Г. П4Г, П6Г, П5Г. П3Г, П2Г, ШГ, П2Б, П1В, П4В обнаружены загрязненные фильтры, жалюзийные решетки и камеры вентиляционных установок.

3. Услуги по техническому обслуживанию автоматической портальной мойки Razor 2:

- Т06 не выполнено дважды;

- техническое обслуживание автомобильной мойки с отступлениями от требований паспорта на автоматическую установку для мытья автомобилей Razor является несоответствием требованиям раздела 7 Технического задания: «Все регламентные работы по обслуживанию оборудования проводятся в соответствии с рекомендациями по техническому обслуживанию и регламентным работам завода изготовителя, специально подготовленными сотрудниками, имеющими соответствующую, подтвержденную документами, квалификацию»;

- несвоевременное внесение записей в журнал не соответствует п. 4.4.7 Контракта;

- в составе представленной документации отсутствует журнал учета объема выполненных услуг по мойке автотранспорта с указанием даты и времени оказания услуг, марки и государственного номера транспортного средства, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не

соответствует разделу Технического задания «ОБОРУДОВАНИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ МОЙКИ» и п 4.4.7 Контракта;

- журнал учета технического состояния (в котором должны содержаться записи об оценке технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах) по автомобильной мойке на экспертизу не представлен, что является основанием для признания журнала отсутствующим, что, в свою очередь, не соответствует п. 5.11 Технического задания.

#### 4. Услуги по техническому обслуживанию скважины:

- учетные журналы технического обслуживания, включающие в себя дату оказания услуг, наименование услуг, Ф.И.О. работника Исполнителя, временной период выполнения и другую документацию планирования и отчетности, связанную с эксплуатацией систем и оборудования, согласно Межотраслевым правилам по охране труда (Правилам безопасности);

- акты технического состояния обслуживаемого оборудования;

- журнал учета технического состояния, содержащий следующие данные: оценка технического состояния инженерных систем, оборудования и помещений, выявленные неисправности, причины, вызвавшие эти неисправности, а также сведения о ремонтах, выполненных при частичных осмотрах.

Согласно пункту 9.7 Контракта от 29.02.2016 г. за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренного Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере 2 232 087 рублей 87 копеек.

Таким образом, за период с сентября по декабрь 2016 г, имело место 10 самостоятельных фактов ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего уплате Исполнителем, по расчету истца составляет 22 320 878 руб. 70 коп.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Рассмотрев заявленное требование о взыскания с ответчика неустойки, суд приходит к выводу, что начисление неустойки за каждый месяц правомерно, поскольку государственным контрактом предусмотрено ежемесячное оказание услуг, что так же

соответствует п. 37 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, согласно которому, в случае совершения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нескольких нарушений своих обязательств по государственному (муниципальному) контракту допустимо взыскание штрафа за каждый случай нарушения, поскольку из буквального текста части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе следует возможность взимания нескольких штрафов при неисполнении или ненадлежащем исполнении контракта.

Таким образом, при установлении фактов совершения исполнителем по государственному контракту нескольких самостоятельных однородных нарушений допустимо взыскание с него нескольких штрафов., в связи с чем доводы истца по встречному иску подлежат отклонению.

Оказание услуг с недостатками подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, актами об обнаружении недостатков, экспертным заключением, перепиской сторон.

Вместе с тем, принимая во внимание функцию неустойки как меры ответственности, к обязанностям суда с учетом положений статьи 333 ГК РФ относится установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В связи с этим, при выявлении несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, получения кредитором необоснованной выгоды, отсутствия негативных последствий нарушения обязательства, незначительности нарушений, устранения контрагентом выявленных недостатков неустойка может быть снижена в соответствии со статьей 333 ГК РФ по заявлению должника.

В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь ввиду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.), а критериями для

установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обстоятельств; длительность неисполнения обязательств и др.

Исследовав расчет неустойки истца по договору, суд полагает, что сумма неустойки, подлежащая взысканию несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

В данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд считает, что процент неустойки не является высоким, однако испрашиваемая истцом неустойка, явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору, в связи с этим судом снижен размер взыскиваемой неустойки до 5 835 770,16 руб.

Истцом по первоначальным и объединенным исковым требованиям заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 180 000 руб.

Судебные расходы на оплату услуг представителя подтверждены представленными в материалы дела договором от 23.12.2016 г. №Ю\К-21-Ш-23.12/2016, платежным поручением №497 от 27.12.2016 г. , платежным поручением №38 от 09.02.2017 г.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 180 000 руб.

Рассмотрев заявленные первоначальные, объединенные и встречные иски требования, суд проведя взаимозачет встречных однородных требований, пришел к выводу, о возникновении задолженности у ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения в размере 10 211 818,67 руб.

Согласно положениям ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы на проведение экспертизы, заявленной в рамках первоначального иска подлежат взысканию с ответчика по первоначальному иску.

Ответчиком доказательств оплаты надлежащим образом выполненных и принятых работ в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика задолженности, с учетом произведенного судом взаимозачета подлежат удовлетворению в размере 10 211 818,67 руб., поскольку односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии сост. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309,310, 702,753,779,781 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения удовлетворить в размере задолженности 8 031 019,93 руб. (восемь миллионов тридцать одна тысяча девятнадцать рублей) 93 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб. (восемьдесят тысяч рублей), расходы по оплате судебной экспертизы в размере 140 000 руб., расходы по оплате

государственной пошлины в размере 63 155,10 руб. (шестьдесят три тысячи сто пятьдесят пять рублей) 10 коп.

Объединенные требования ООО "ТЕХНОСТРОЙ" к ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения удовлетворить в размере задолженности 8 279 909,14 руб. (восемь миллионов двести семьдесят девять тысяч девятьсот девять рублей) 14 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей), расходы по оплате государственной пошлины в размере 64 399,55 руб. (шестьдесят четыре тысячи триста девяносто девять рублей) 55 коп.

Встречные исковые требования ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения к ООО "ТЕХНОСТРОЙ" удовлетворить в размере 5 835 770,16 руб. (пять миллионов восемьсот тридцать пять тысяч семьсот семьдесят рублей) 16 коп. неустойки, неосновательное обогащение в размере 263 340,24 руб. (двести шестьдесят три тысячи триста сорок рублей) 24 коп.

В остальной части заявленных встречных исковых требований – отказать.

Произвести взаимозачет требований.

Взыскать с ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения в пользу ООО "ТЕХНОСТРОЙ" задолженность в размере 10 211 818,67 руб. (десять миллионов двести одиннадцать тысяч восемьсот восемнадцать рублей) 67 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 180 000 руб. (сто восемьдесят тысяч рублей), расходы по оплате государственной пошлины в размере 127 554, 65 руб. (сто двадцать семь тысяч пятьсот пятьдесят четыре рубля) 65 коп., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 140 000 руб. (сто сорок тысяч рублей).

Взыскать с ГУ Центр специализированного назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения государственную пошлину в размере 17 144, 09 руб. (семнадцать тысяч сто сорок четыре рубля) 09 коп. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере

Взыскать с ООО "ТЕХНОСТРОЙ" государственную пошлину в размере 133 300, 09 руб. (сто тридцать три тысячи триста рублей) 09 коп. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере

Возвратить ООО "ТЕХНОСТРОЙ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 524, 90 руб. (четыре тысячи пятьсот двадцать четыре рубля) 90 коп., оплаченную по платежному поручению № 487 от 19.12.2016 г., 2 894, 45 руб. (две

тысячи восемьсот девяносто четыре рубля) 45 коп., оплаченную по платежному поручению № 138 от 25.04.2017 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Шарина