



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
28 сентября 2021 года

Дело №А41-75632/20

Резолютивная часть объявлена 23 сентября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Прокушевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" (ИНН 7715445956, ОГРН 5147746138942) к МОУ ГИМНАЗИЯ № 41 (ИНН 5027037744, ОГРН 1035005006772) о взыскании 1 956 750 руб.,
при участии в судебном заседании сторон согласно протоколу от 23.09.2021

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" (ИНН 7715445956, ОГРН 5147746138942) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к МОУ ГИМНАЗИЯ № 41 (ИНН 5027037744, ОГРН 1035005006772) о взыскании 1 956 750 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не принял и не оплатил выполненные работы на сумму 1 956 750,00 руб. по контракту № 42/20 от 03.07.2020 и основаны на статьях 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на иск, против удовлетворения исковых требований возражал, указал, что заказчиком расторгнут контракт, решение о расторжении контракта вступило в силу, решением УФАС Московской области истец включён в Реестр недобросовестных поставщиков, работы были выполнены с недостатками, которые своевременно устранены не были.

В судебном заседании от 23.09.2021 истец представил уточнения иска, просил взыскать с ответчика 1 894 105 руб. задолженности и 32 568 расходов по оплате государственной пошлины.

Уточненные исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты судом.

Ответчик в судебном заседании поддержал свои возражения и доводы отзыва на иск, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей истца и

ответчика, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" (далее - Исполнитель) и МОУ ГИМНАЗИЯ № 41 (далее - Заказчик) был заключен контракт № 42/20 от 03.07.2020.

Предметом контракта являются работы по модернизации АПС в соответствии с Техническим заданием (приложение № 5 к Контракту) (далее – Техническое задание) в объеме, установленном в Расчете стоимости работ (приложение № 6 к Контракту).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена составляет 1 956 750 (Один миллион девятьсот пятьдесят шесть тысяч семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, НДС не облагается (далее – Цена Контракта). Цена настоящего Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта за исключением случаев, предусмотренных настоящим Контрактом и Федеральным законом № 44-ФЗ.

Срок выполнения работ: с момента заключения Контракта по 15 августа 2020 г. (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.5-2.6 контракта Заказчик оплачивает работы Исполнителя, выполненные в соответствии с настоящим Контрактом, путем перечисления Цены Контракта на банковский счет Исполнителя, реквизиты которого указаны в разделе 15 Контракта за счет средств местного бюджета (городского округа Люберцы), после выполнения работ, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими Сторонами настоящего Контракта и Акта о приемке выполненных работ (далее - Акт выполненных работ) в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней. Датой оплаты считается дата списания денежных средств со счетов Заказчика.

Согласно пункту 4.1 контракта в течение 10 (десяти) рабочих дней после завершения выполнения работ, предусмотренных Контрактом, Исполнитель представляет Заказчику комплект отчетной документации: Акт выполненных работ подписанный Исполнителем, счет-фактуру (при наличии), счет на оплату выполненных работ. Товары, перечисленные в Приложении № 1 к Техническому заданию и, поставляемые Заказчику при выполнении работ, передаются актом приема – передачи товара, учитываются и принимаются отдельно Заказчиком для последующей постановки на бухгалтерский учет.

В течение 10 (десяти) дней после получения от Исполнителя документов, указанных в пункте 4.1 Контракта, Заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом № 44-ФЗ, проводит экспертизу результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, с оформлением экспертного заключения (пункт 4.2 контракта).

Как указано в пункте 4.2.2 контракта не позднее 3 (трех) дней после оформления заключения по итогам экспертизы, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему Контракту на предмет соответствия объема и качества требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Расчете стоимости работ, и направляет Исполнителю подписанный Заказчиком Акт выполненных работ.

В случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ на основании экспертного заключения в связи с необходимостью устранения недостатков и (или) доработки результатов работ Исполнитель обязуется в срок,

установленный в экспертном заключении (акте, составленном Заказчиком), устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет.

В силу пунктов 4.4-4.6 контракта в случае получения от Заказчика мотивированного отказа от принятия результатов выполненных работ, или экспертного заключения с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения Исполнитель в течение 3 (трех) рабочих дней обязан предоставить Заказчику запрашиваемые разъяснения в отношении выполненных работ и устранить полученные от Заказчика замечания/недостатки/произвести доработки и передать Заказчику приведенный в соответствие с предъявленными требованиями/замечаниями комплект отчетной документации, отчет об устранении недостатков, выполнении необходимых доработок, а также повторный подписанный Исполнителем Акт выполненных работ для принятия Заказчиком выполненных работ.

В случае если по результатам рассмотрения отчета, содержащего выявленные недостатки и необходимые доработки, Заказчиком будет принято решение об устранении Исполнителем недостатков/выполнении доработок в надлежащем порядке и в установленные сроки, а также в случае отсутствия у Заказчика запросов касательно представления разъяснений в отношении выполненных работ, Заказчик принимает выполненные работы и подписывает Акт выполненных работ, один из которых направляет Исполнителю в порядке и сроки, предусмотренные в пункте 4.2 Контракта.

Подписанный Заказчиком и Исполнителем Акт выполненных работ является основанием для оплаты Исполнителю выполненных работ.

Как указал истец в иске, работы он выполнил в полном объеме, сопроводительным письмом № 05-10/20 от 05.10.2020 истец направил ответчику акты выполненных работ, счет на оплату, исполнительную документацию, паспорта и сертификаты на примененное оборудование.

Ответчик, не согласившись с качеством проведенных работ, принял решение об одностороннем отказе от контракта (письмо №56 от 14.08.2020), расторг контракт.

09.10.2020 почтовым отправлением с описью вложения истец направил ответчику досудебную претензию исх. 09-10/20 от 09.10.2020. Претензия получена ответчиком 16.10.2020 согласно отчету об отслеживании почтового отправления РПО №14007052001583. Претензия оставлена ответчиком без ответа.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Между сторонами сложились отношения, регулируемые Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон № 44-ФЗ) и нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации государственным заказчиком для обеспечения государственных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Между сторонами возник спор относительно объема, качества и стоимости выполненных истцом работ.

С целью определения качества и стоимости выполненных истцом по контракту работ суд определением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2021 назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил АНО "МЦСЭИ" (ИНН: 7721491502, ОГРН: 1137799023504, адрес: 109431, г. Москва, ул. Авиаконструктора Миля, д. 8, корп. 1, эт. 1, пом. VI, ком. 1-2) экспертам Сафину Павлу Геннадьевичу, Галич Алексею Ивановичу.

На разрешение экспертам суд поставил следующие вопросы:

- определить объем и стоимость качественно выполненных ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" работ по Контракту № 42/20 от 03.07.2020, соответствующих требованиям контракта, проектно-сметной документации и требованиям, нормам и правилам, предусмотренным для производства данного вида работ;

- если имеются недостатки в выполненных по Контракту работах ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД", определить объем и стоимость их устранения.

В материалы дела поступило заключение эксперта № 110-285-21 от 09.07.2021, согласно выводам которого (том 4 л.д. 36-37):

- объём качественно выполненных ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" работ по контракту № 42/20 от 03.07.2020, соответствующих требованиям контракта, проектно-сметной документации и требованиям, нормам и правилам, предусмотренным для производства данного вида работ, был определен и указан в столбце 6 таблицы в приложении №2 к Заключению. Стоимость фактически выполненных работ на объекте по адресу: Московская обл., г. Люберцы, ул. Авиаторов, д. 10, ГИМНАЗИЯ №41 по Контракту № 42/20 от 03.07.2020 указана в столбце 7 таблицы в приложении №2 к Заключению и составляет 1 906 608,00 рублей с НДС;

- общая стоимость устранения недостатков работ, выполненных ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" по Контракту № 42/20 от 03.07.2020 по модернизации автоматической пожарной сигнализации, составляет 12 503,00 (Двенадцать тысяч пятьсот три) рубля с НДС.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Требования к содержанию заключения эксперта установлены статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой в заключении эксперта должны быть отражены, в том числе: содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Надлежащим образом выполненное экспертное заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате этих исследований выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в силу статьи 64, 67, 68, 71, 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является надлежащим доказательством по делу и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем суд принимает выводы, изложенные в заключении.

Учитывая результаты судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что истцом были качественно выполнены работы на сумму 1 894 105 руб. (1 906 608 руб. – 12 503,00 руб.).

В судебное заседание от 23.09.2021 были приглашены эксперты, которые дали исчерпывающие ответы на вопросы сторон и суда, также экспертами представлены письменные ответы на вопросы, которые приобщены к материалам дела.

Согласно пояснениям экспертов и ответам на вопросы ответчика, качество демонтированного оборудования, ранее установленного истцом и качество его монтажа, подтверждаются следующими документами, представленными экспертам и которые имеются в материалах дела: Акт о выполненных работах № 120 от 03.09.2020 на 1 л.; Исполнительная документация о выполнении работ № 102-И/2020-АПС.СОУЭ, 2020г. на 29л.; Счет на оплату № 134 от 03.09.2020 на 1 л.; УПД № ЛП190-329 от 08.07.2020 на 3 л.; УПД № ЛШ 90-330 от 08.07.2020 на 2 л.; УПД № ЛИ 190-331 от 08.07.2020 на 2 л.; УПД № 6285 от 27.08.2020 на 1 л.; УПД № 3337 от 11.07.2020 на 1 л.; УПД № 9337 от 23.10.2020 на 1 л.; Сводный перечень оборудования на 5 л.; Договор № 2407/20-1 от 24.07.2020 на 28 л.; акт № 141 от 17.09.2020 на 1 л.; Платежное поручение № 352 от 24.09.2020 на 1л.; Копия контракта с сайта ЕИС, заключенного с ООО «АЛЕРТКОМ» №53/20 от 11.2020 на 83 л.

Также экспертами отмечено, что в экспертном заключении на стр. 10,11 указан полный перечень недостатков, перечисленных в актах освидетельствования объема выполненных работ по модернизации средств автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре от 30.07.2020; 17.08.2020; 04.09.2020; 07.09.2020. Подрядная организация ООО «Пожарный выход» выполняла работы по модернизации средств автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре после составления акта от 07.09.2021, в том числе выполняла работы по устранению выявленных недостатков. Значительная часть недостатков, указанная в актах, была устранена. В Заключении экспертов на стр.12 в п. 2.2.5. «Расчет стоимости устранения недостатков» произведен расчет выявленных значительных дефектов. Стоимость недостатков в виде невыполненных работ, также отражена и учтена в Приложении №2 смета в разделах «Монтажные работы» и «Пусконаладочные работы».

Вместе с тем ответчиком заявлено ходатайство о проведении повторной и дополнительной экспертизы.

Согласно статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Заключение эксперта достаточно ясное и полное, суд не усматривает в экспертном заключении каких-либо неясностей, требующих разъяснений и являющихся основанием для проведения дополнительной экспертизы.

Какие-либо доказательства наличия предусмотренных положениями статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для проведения повторной или дополнительной экспертизы заявителем не представлены, в связи с чем требования истца о проведении повторной и дополнительной экспертизы отклоняются.

Ответчиком также заявлено о приобщении к материалам дела заключения специалиста № 062Р-02/08.21 от 11.08.2021 АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга «СудЭкспертГрупп» (том 4 л.д.66).

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно части 6 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Ответчиком не указано, какие выводы эксперта должны вызывать сомнение в обоснованности заключения, как и не названы противоречия в экспертном заключении. Заключение одного эксперта относительно правильности заключения другого эксперта не является достаточным и допустимым доказательством, подтверждающим недостоверность, неполноту или противоречивость экспертного заключения.

Ответчик не указал, на основании каких нормативных документов один эксперт вправе ревизировать заключение другого эксперта и какое юридическое значение указанное заключение будет иметь к предмету настоящего иска. Суд принимает во внимание, что рецензия на экспертное заключение, без предупреждения судом эксперта об уголовной ответственности, будет отражать лишь субъективное мнение другого специалиста, не привлеченного к участию в деле, и не является допустимым доказательством.

В связи с этим суд отклоняет ходатайство о принятии выводов заключения специалиста, так как арбитражный суд полагает, что рецензия специалиста на заключение судебной экспертизы не может считаться допустимым и относимым доказательством по смыслу статей 68, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащим оценке при рассмотрении настоящего спора.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом оплачена государственная пошлина в сумме 32 568 руб. В связи с уменьшением исковых требований, с ответчика в пользу истца взыскивается госпошлина в размере 31 941 руб., а сумма в 627 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Также с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы на проведение судебной экспертизы и вызове экспертов в суд. Стоимость судебной экспертизы составила – 60 000 руб., выход экспертов в суд – 20 000 руб. Истцом на депозитный

счет внесены 60 000 руб. по платежному поручению № 45 от 20.04.2021, ответчиком внесены 50 000 руб. по чек-ордеру № 48 от 25.08.2021.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг экспертной организации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с МОУ ГИМНАЗИЯ № 41 (ИНН 5027037744, ОГРН 1035005006772) в пользу ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" (ИНН 7715445956, ОГРН 5147746138942) задолженность за выполненные работы в размере 1 894 105 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 31 941руб. 00 коп., 30 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг экспертной организации.

Возвратить ООО "ПОЖАРНЫЙ ВЫХОД" (ИНН 7715445956, ОГРН 5147746138942) 627 руб. 00 коп., государственной пошлины, излишне оплаченной по платежному поручению № 366 от 14.11.2020.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

О.С. Гузеева